

Специфика и тенденции нормативно-правового регулирования предпринимательства в России в IX-XIX веках

О.В. Никулина, К.С. Петров

Ростовский государственный строительный университет

Аннотация: Рассматривается суть актуальных проблем нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности в России. Прослеживаются общие тенденции, рассматриваются различные варианты и развития предпринимательства в историческом аспекте

Ключевые слова: экономика отрасли, предпринимательство, правовое регулирование предпринимательства, история предпринимательства.

Развитие предпринимательства - системный функциональный процесс, обусловленный множеством факторов, сформировавшихся в отдаленный период времени, но действующих до сих пор. Изучая актуальные проблемы предпринимательства в России, мы не можем игнорировать накопленный опыт в этой области [1]. Как показывает практика, многие процессы и тенденции в области предпринимательства, наблюдаемые в настоящее время, ошибочно относят к явлениям современности, тогда как это достаточно давние факторы, актуализировавшиеся в наши дни после длительного перерыва, вызванного особенностями существовавшей в России системой общественно-политических отношений.

Предпринимательская деятельность - важнейший институт любой рыночной экономики, обеспечивающий экономический рост, производство возрастающей массы разнообразных товаров, призванных удовлетворить количественно и, что важнее, качественно изменяющиеся потребности общества. Предпринимательская деятельность неизбежно вовлекает в хозяйственный процесс инновационный, поисковый элемент, способствующий развитию экономики государства и прогресса в целом.

Древнейшая история предпринимательства в России (IX—XVII вв.) описана и изучена крайне мало [2]. Свод документов, позволяющих осветить эту проблему, достаточно фрагментарен и вызывает целый ряд вопросов к своему содержанию. С определенной долей осторожности можно считать, что предпринимательская деятельность на территории древнерусских государств регулировалась в большей степени традицией и местными законодательными документами, имеющими ограниченно-правовой характер, как по времени, так и в области правоотношений. Предпринимательство, связанное с коммерцией в других странах регулировалось международными соглашениями, опять же, имеющими ограниченный правовой статус, и местным законодательством иностранного государства. Анализ памятников письменности (с учетом того, что большинство имеют статус позднейшей реплики либо являются частными мемуарами) показывает одну важную особенность, характерную для этого периода - экстерриториальность предпринимательства в целом [3]. Де-факто, контрольно-ограничительные меры в области предпринимательства сводятся сугубо к пошлинам на товары и лишь в исключительных случаях избирательный запрет на торговлю каким-то одним, определенным, видом товара.

Начиная с XV в. предпринимательские отношения начинают регулироваться специальными нормами: различными грамотами, судебниками. Получает широкое распространение письменный договор, происходит постепенная замена традиционной, основанной на устно-договорных принципах и особенностях социо-культурной среды на нормативно-правовую, основанную на государственном централизованном регулировании [4]. В этот промежуток времени начинают складываться первые профессионально-общественные объединения предпринимателей,

поскольку до XV купечество не составляло единого сословия, а было лишь одним из родов деятельности.

Соборное Уложение 1649 г. является одним из наиболее полных сборников нормативно-правовых документов, регулирующих предпринимательскую деятельность в России.

Таможенный устав 1653 г. и Новоторговый устав 1667 г. предоставили торговым людям посада право свободной торговли. При этом на купечество возлагались новые управленческие и финансовые обязанности. Идеи экстерриториальности купечества обретают правовое оформление, но, с другой стороны, торговые (предпринимательские) правоотношения полностью включаются в сферу государственного регулирования [5].

В период правления Петра I начинается унификация российского законодательства в соответствии с европейским правом [6].

В XIX веке сохраняется тенденция, при которой, коммерческие правоотношения регулируются в большей степени постоянно обновляемым и дополняемым правовым обеспечением: императорскими указами, уложениями, постановлениями местных властей. При этом, зачастую местное (губернское) законодательство значительно противоречило общероссийскому. Кроме того, правоотношения в субъектах Российской Империи были не отрегулированы, наблюдался значительный перекося в отношении некоторых субъектов с особым статусом, в котором, фактически, назначаемые местные руководители, в том числе командующие расквартированными там вооруженными силами, обладали преимущественным правом регулирования практически всех сфер деятельности, включая коммерцию [7].

Это важный аспект в изучении истории развития правоотношений в России в области предпринимательской деятельности, поскольку единообразное и непротиворечивое нормативно-правовое регулирование

предпринимательских правоотношений в России устанавливается только с начала XX века [8,9].

Предпринимательство в России всегда имело особый социально-культурный статус, опиравшийся не столько на правоотношения, сколько на традицию и умение каждого конкретного предпринимателя выстраивать личное взаимодействие с государственной властью, а также внутри предпринимательского сообщества.

Нормативные положения, регулирующие деятельность таких сообществ, появляются не ранее XVII века, но и они направлены, большей частью, не на конкретное урегулирование имущественных, коммерческих и иных правоотношений, а на осуществление контроля государства над сообществом в целом [10].

Говоря о проблемах развития предпринимательства в России нужно понимать, что большинство формально существующих правоотношений, фактически имели декларативный характер или, по сути, имея сходные наименования с зарубежными, являлись совершенно иными в качественном отношении.

Так, профессиональные союзы петровской эпохи - «кумпанства», только формально выступали как европейски организованные коммерческие объединения. Фактически же, они были краткосрочными объединениями, в которых все хозяйствующие субъекты были разделены, не имели общего капитала и лишь в представительском отношении выступали как некое единство.

С другой стороны, в частном порядке формировались предпринимательские объединения, обладавшие всеми признаками единого сообщества, включая полноценную организационно-правовую структуру, которая действовала на внутреннем и внешнем рынке как

консолидированное товарищество. Правоотношения внутри такого товарищества формировались практически на договорной основе.

Проблемы торговой кооперации, регулирование правоотношений в ней, особенно в вопросах имущественного владения и перемещения капитала, оставались актуальными вплоть до конца XIX века, и только в Новейшее время они были в большей или меньшей степени решены с фактическим зарождением правового общества в России [3].

В настоящее время, нормативно правовые отношения в области предпринимательской деятельности во многом повторяют опыт уже пройденный к началу XX века: нормализация и единообразие законодательной базы, саморегулирование в сфере реализации совместной коммерческой деятельности, определение имущественной и финансовой ответственности участников коммерческой деятельности, регулирование взаимоотношений на рынке, определение степени участия государства в предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики. Зачастую, повторение прежнего опыта ведет к повторению прежних ошибок, что сказывается на замедлении роста и эффективности экономики в целом. Очевидно, что изучение нормативно-правовой базы и исторического опыта предшествующей эпохи позволяет избежать многих неоправданных решений, оптимизировать предпринимательскую деятельность в целом.

Литература

1. Побегайлов О.А. Выработка решений в период кризиса и условиях неопределенности // Инженерный вестник Дона, 2013, № 2 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1730
2. Томашук Е.А., Шишкунова Д.В. Влияние факторов риска и неопределенности на работу строительного производства // Научное обозрение. 2013. № 11. С. 165-168.
3. Sugiyama, S. Socio-Economic History Society. Tokyo, 2006. – 590 p

4. Pareto V. Considerations on the Fundamental Principles of Pure Political Economy (Routledge Studies in the History of Economics). Alabama, 2007. -138 p.
5. Мошенский С.З. Рынок ценных бумаг Российской империи. М.: Экономика, 2014. -560 с.
6. Илларионова Е.В., Фомина А.С., Гуськов С.А., Федосова С.И., Шумилов А.И. История российского предпринимательства. Луга, ЕАОИ, 2008. – 357 с.
7. Кунин В.А., Александрова Е.А. Анализ зарубежного опыта поддержки малого предпринимательства // Российское предпринимательство. – 2011. № 1 Вып. 2 (176). – с. 36-43.
8. Орехова, Н.Ю. Исследование теоретических аспектов экономического развития аграрного сектора // Инженерный вестник Дона, 2011, №4 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2011/423.
9. Комарова, А.В. Гуманизация экономического развития как системный процесс и его измерение // Экономический вестник Ростовского государственного университета, 2006. – №1 – С. 56-61.
10. Дробышева, О.В. Исследование деятельности сельскохозяйственного производственного кооператива // Инженерный вестник Дона, 2011, №1 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2011/365.

References

1. Pobegajlov O.A. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2013, № 2 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1730.
 2. Tomashuk E.A., Shishkunova D.V. Nauchnoe obozrenie. 2013. № 11. pp. 165-168.
 3. Sugiyama, S. Socio-Economic History Society. Tokyo, 2006. 590 p.
-



4. Pareto V. Considerations on the Fundamental Principles of Pure Political Economy (Routledge Studies in the History of Economics). Alabama, 2007. 138 p.
5. Moshenskij S.Z. Rynok cennyh bumag Rossijskoj imperii. [The securities market of the Russian Empire] M.:Jekonomika, 2014. 560 p.
6. Illarionova E.V., Fomina A.S., Gus'kov S.A., Fedosova S.I., Shumilov A.I. Istorija rossijskogo predprinimatel'stva [history of the Russian entrepreneurship]. Luga, EAOI, 2008. 357 p.
7. Kunin V.A. Rossijskoe predprinimatel'stvo. 2011. № 1 Vyp. 2 (176). – pp. 36-43.
8. Orehova, N.Ju. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2011, №4 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2011/423.
9. Komarova, A.V. Jekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta, 2006. – №1 – pp. 56-61.
10. Drobysheva, O.V. Inženernyj vestnik Dona (Rus), 2011, № 1 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2011/365.