

## О зонировании проектируемого университетского кампуса

И.Н. Половцев

*Санкт-Петербургский государственный университет*

**Аннотация:** В статье обсуждается вопрос необходимости создания на территории вновь проектируемых кампусов жилой зоны для преподавателей. Это позволяет университету приглашать высококвалифицированных преподавателей, в том числе из-за рубежа. Автором проведена оценка затрат на строительство жилых помещений и общежитий для студентов по сравнению с затратами на полный цикл подготовки в университете одного специалиста (бакалавра). Автор также приходит к выводу, что наличие парковой зоны в кампусе для территорий севернее средней полосы России является излишним. Соответствие кампуса современным экологическим требованиям, по мнению автора, возможно обеспечить не только созданием парков, а использованием сохраняющих энергию технологий компоновки зданий и помещений.

**Ключевые слова:** территориальное развитие, зонирование территории, университет, кампус, жилая зона, университетские здания, проектирование, планирование затрат.

Университеты являются центрами формирования высококвалифицированных специалистов, в наличии которых остро нуждается российская экономика [1]. В то же время, сами учебные заведения испытывают определенные сложности с обеспечением устойчивого развития, в том числе, с поддержанием необходимого уровня преподавания. Одним из возможных способов решения проблемы обеспечения ускоренного развития науки и образования, является создание для ведущих университетов новых кампусов.

С учетом возможностей территории и бюджета можно выделить два способа такого развития: строительство (формирование) нового или реконструкция (реновация) существующего.

Каждый из двух вариантов имеет свои преимущества, и свои недостатки. Создание кампуса путем реконструкции существующего требует существенно меньших капитальных вложений, чем создание кампуса «с нуля». Однако удельная норма затрат на одно здание (на приведенную площадь) при реконструкции существенно выше, чем при новом

---



строительстве. Кроме того, при реконструкции создатели кампуса ограничены конструктивными особенностями существующих зданий (несущие способности фундаментов, сохранение капитальных стен, внешний вид фасадов и прочее) [2].

В настоящей статье мы ограничимся рассмотрением принципов построения кампуса на новой территории. Мы попытаемся определить потребность в определенных зонах для размещения объектов нового университетского кампуса, находящегося севернее средней полосы России.

В дореволюционной России профессорско-преподавательскому и административному персоналу университетов предоставлялось служебное жилье или денежная компенсация за его наем - квартирные [3]. Квартиры в натуре полагалось предоставлять ректору, астроном-наблюдателю, советнику правления, секретарю совета, экзекутору (ответственному за канцелярию, порядок и хозяйственную часть), помощнику экзекутора, смотрителю клиник, повивальной бабке, фельдшерам, инспектору и секретарю по студенческим делам в инспекции. Квартирные получали профессор богословия, ординарные профессора, экстраординарные профессора, прозекторы, лекторы иностранных и восточных языков, библиотекарь (штатное количество приват-доцентов и порядок оплаты их труда университетским уставом 1884 года не регламентировались). При этом особо указывалось, что «квартиры, кроме положенных по штату, могут быть отводимы секретарю правления, бухгалтеру, казначею, помощникам инспектора, библиотекарю, архивариусу, архитектору, а также заведующим учебно-вспомогательным установлениям и состоящим при них лицам, если обширность означенных зданий и количество имеющихся в них свободных помещений сие дозволит» [4]. За предоставление общежитий студентам университет не отвечал.

---



После революции произошла смена приоритетов. Это было вызвано экономическими и политическими причинами.

Во-первых, в наличии был достаточный штат профессорско-преподавательского состава, уже обеспеченный жилой площадью. А для формирования нового поколения научных и инженерно-технических работников требовалось привлечь молодое поколение, показать им преимущества новой системы управления. Кроме того, официальной сдачи квартир в наем (поднаем/субаренду) развитое социалистическое хозяйство (не считая периода НЭПа) не предполагало. Всякие операции по сдаче комнат студентам являлись «серой схемой», нарушающей законодательство, но не преследовавшейся правоохранительными органами активно.

Во-вторых, общежития выполняли воспитательную функцию. Проживающие в общежитиях студенты приучались к распорядку и дисциплине, получали навыки коллективизма [5]. Не даром до сих пор, в некоторых ВУЗах должности проректоров, отвечающих за деятельность общежитий, носят названия проректоров по учебно-воспитательной работе. Согласно подшему подходу к финансированию ВУЗов, из 63,37-121,37 тысяч рублей (в зависимости от специальностей), выделяемых ВУЗу на каждого обучающегося, 2,81 тысячи рублей выделяются для организации культурно-массовой, физкультурной и оздоровительной работы со студентами. При этом, коммунальные расходы в объеме финансирования, выделяемого на каждого обучающегося оцениваются в 2,95 тысячи рублей, а затраты на оплату труда профессорско-преподавательского состава с начислениями на заработную плату — в размере от 36,87 до 44,24 тысяч рублей (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.04.2014 года №420 «О перечне и составе стоимостных групп специальностей и направлений подготовки по государственным услугам

---



...»). Это свидетельствует о том, что государство и сейчас уделяет большое внимание воспитательной функции высших учебных заведений.

В настоящее время у высших учебных заведений нет недостатка в студентах. Среди самих студентов используется несколько различных схем размещения для проживания на время учебы [6]. Недостаток мест для 65883 студентов (по всем российским ВУЗам в целом), обучающихся за счет бюджета планируется удовлетворить за счет специальной программы по восполнению дефицита мест в общежитиях для иногородних студентов, утвержденной Министерством образования и науки Российской Федерации (далее МОН) в 2012 году (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.02.2012 года № 132 «Об утверждении программы по восполнению дефицита мест в общежитиях для иногородних студентов»).

Однако ВУЗы испытывают острую потребность в высококвалифицированных преподавателях. Мы полагаем, что сейчас основной акцент переместился в сторону обеспечения качества преподавания и, как следствие, качества профессорско-преподавательского состава. Для повышения значимости ВУЗа в научно-образовательной среде требуется привлечь в ВУЗы высококвалифицированные кадры, в том числе из других городов и из-за рубежа. Необходимость повышения качества преподавания отмечается на самом высоком государственном уровне (Поручение Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета по науке и образованию № Пр-1627 от 23.06.2014 года). Сделать это возможно в том числе путем возвращения к существовавшей ранее (и существующей в военных ВУЗах ныне) системе предоставления служебного жилья преподавателям на время работы в соответствующем ВУЗе [7].

Кроме того, необходимо признать, что профессорско-преподавательский состав формирует не только научные школы, но и

традиции ВУЗа. Университетские центры исторически формировались, как места обитания преподавателей, к которым за знаниями временно (на период учебы) приезжали студенты [8]. Представляется, что первичным является не формирование контингента студентов, которых нужно обучить, а формирование коллектива высококвалифицированных преподавателей, способных подготовить квалифицированные кадры для новой российской экономики.

Наличие служебного жилья для 100% преподавателей, позволяет ВУЗу не зависеть от мест постоянного проживания привлекаемых к учебному процессу преподавателей, на весь период деятельности ВУЗа. При этом, преподаватели имеют возможность инвестировать свои доходы в собственное жилье в общем для всех обычных жителей города порядке (но уже вне территории кампуса).

Представляется, что служебное жилье для преподавателей должно варьироваться соразмерно штатному расписанию: стажерам-исследователям, как правило холостым, могут предоставляться квартиры-студии (площадью около 25-30 кв.м.), молодым преподавателям и ассистентам — однокомнатные квартиры (35-40 кв.м.), старшим преподавателям, доцентам и административно-управленческому персоналу — двухкомнатные квартиры (как правило речь идет о сотрудниках, имеющих семьи — ориентировочно по 50-60 кв.м.), а профессорам и заведующим кафедр — трехкомнатные (с учетом наличия персонального кабинета — до 80 кв.м.) [9].

В случае, если ВУЗ сформирует объем служебного жилья, то смена преподавательского состава не потребует финансовых вложений в новое капитальное строительство (за исключением случаев расширения ВУЗа).

Для оценки затрат на формирование фонда служебного жилья предлагается использовать ежеквартально утверждаемый Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства норматив стоимости

---



квадратного метра жилой площади (Приказ Минстроя России № 387/пр от 15.07.2014 года «О нормативе стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по Российской Федерации на второе полугодие 2014 года и показателях средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по субъектам Российской Федерации на III квартал 2014 года»). Однако следует учесть, что данная стоимость не учитывает отделку помещений, приобретаемых в федеральную собственность. С учетом того, что жилье является служебным, отделка помещений должна производиться за счет средств собственника или его представителя (ВУЗа), а не арендатора (преподавателя). Таким образом, данная стоимость должна быть увеличена на 50%.

Общая площадь служебного жилого фонда, рассчитанная исходя из штатного расписания и предложенного нами распределения квартир по должностям, должна быть увеличена на 50% для учета лестничных клеток. Служебных и вспомогательных помещений, а также различного вида встроенных помещений обслуживающих данный жилой дом.

Принимая для укрупненного расчета среднюю площадь служебной квартиры в 50 квадратных метров (с учетом отделки и сопутствующей инфраструктуры), можно оценить затраты на ее строительство — около 4 миллионов рублей.

Согласно подушевому финансированию ВУЗов, стоимость года обучения одного студента варьируется от 63,37 до 121,37 тысяч рублей (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.04.2014 года №420 «О перечне и составе стоимостных групп специальностей и направлений подготовки по государственным услугам ....»). Ведущие вузы России имеют более серьезное финансирование: например, в Научно-исследовательском университете «Высшая школа экономики» (далее НИУ ВШЭ) на обучение 1 студента выделяется 274,5

---



тысяч рублей в год. Размер субсидии НИУ ВШЭ на выполнение государственного задания оказание государственных образовательных услуг составил 4 809 123 900,00 рублей, приведенная численность обучающихся за счет средств государственного задания в 2013 году составила 17519 человек, фактическая — 24249 человек (Отчет о деятельности и исполнении плана ФХД федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» за 2013 год).

Таким образом, затраты на предоставление одной квартиры для профессорско-преподавательского состава соизмеримы с затратами на подготовку 9 специалистов согласно подушевых нормативов финансирования ВУЗов, предложенных МОН (для расчета нами принят 5-летний период подготовки специалиста), или от 3 специалистов по нормативам финансирования ведущих ВУЗов (в частности, НИУ ВШЭ).

Используя те же нормативы финансирования, можно оценить стоимость строительства студенческих общежитий.

Стоимость строительства общежития на 350 мест Восточно-Сибирского государственного технологического университета (г. Улан-Удэ), площадью 7658,45 кв.м. согласно заключения государственной экспертизы составила 292325,13 тысяч рублей в ценах IV квартала 2007 года или 362977,14 тысяч рублей в ценах II квартала 2014 года (Приказ Федерального агентства по образованию от 22.04.2009 года №442 «Об утверждении рабочего проекта «Общежитие на 350 мест Восточно-Сибирского государственного технологического университета в 19 квартале Октябрьского района г. Улан-Удэ» (корректировка проекта). Это соответствует стоимости в размере 47,4 тысячи рублей за квадратный метр общей площади или 1037,13 тысяч рублей на 1 место. Таким образом, затраты на строительство 1 места в студенческом общежитии соответствуют

---



затратам на подготовку 3 (2,25) специалистов по нормативам МОН или 1 (0,75) специалиста по нормативу финансирования НИУ ВШЭ (общая стоимость строительства общежития соизмерима подготовке 786 и 265 специалистов соответственно).

Стоимость строительства общежития на 96 квартир для аспирантов, молодых преподавателей и ученых Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова (г. Нальчик, площадью 5986,4 квадратных метров оценена государственной экспертизой в размере 160 725,08 тыс. рублей в ценах III квартала 2009 года или 166966,83 тысячи рублей в ценах II квартала 2014 года (Приказ Федерального агентства по образованию от 16.10.2009 года №1601 «Об утверждении проекта «Общежитие на 96 квартир для аспирантов, молодых преподавателей и ученых Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова в г. Нальчике на ул. Толстого»)). Это соответствует бюджетным затратам в размере 1739,24 тысяч рублей на 1 место в квартирном общежитии (приведенная площадь – 62,36 кв.м на 1 проживающего). Таким образом, затраты на строительство 1 места в студенческом общежитии соответствуют затратам на подготовку 4 специалистов по нормативам МОН или 1 специалиста по нормативу финансирования НИУ ВШЭ (общая стоимость строительства общежития соизмерима подготовке 348 и 122 специалистов соответственно).

Строительство студенческого городка Южного федерального университета в городе Таганроге, площадью 56,74 тысяч квадратных метров при стоимости (в ценах 2009 года) 1819972,81 тысяч рублей (Приказ Федерального агентства по образованию от 14.04.2010 года №372 «Об утверждении проекта «Студенческий городок Южного федерального университета (Комплекс общежитий). Ростовская область, г. Таганрог, ул. Бакинская) соответствует для государства затратам на подготовку 3940

---





человек на протяжении полных 5 лет по нормативам МОН (1322 специалистов по нормативам финансирования НИУ ВШЭ).

Представляется, что размещение жилого фонда для преподавателей, как и студенческих общежитий, должно производиться недалеко от основных учебных корпусов. Авторским коллективом из НИУ ВШЭ установлено, что из-за большой удаленности учебных корпусов от общежитий, студенты и преподаватели тратят существенное количество времени (в среднем 41 минуту на перемещение в один конец, а 33% до 3 и более часов в день) только на перемещения по городу [10]. На основании этих изысканий авторы приходят к обоснованному выводу, что большие затраты времени на перемещения негативно отражаются на образовательной и культурно-досуговой деятельности обучающихся. Это в полной мере относится и к профессорско-преподавательскому составу.

В то же время, кампус не должен быть сильно удален от существующих центров промышленности. Это связано с необходимостью обеспечить контакты между преподаванием и конкретными производствами, что особенно актуально для университетов технической направленности [11, 12]. Создаваемый кампус становится не только образовательным и научным центром, он начинает формировать окружающую среду, как в эстетическом [13], так и в инвестиционном плане [14].

К классическим подходам можно отнести желание архитекторов разместить на территории кампуса университета парк [15, 16]. Это желание продиктовано желаниями предоставить возможность студентам место для отдыха и соответствовать нормам экологичности.

Однако проектировщиками не учитывается технология учебного процесса. Основное назначение парка — летний отдых — не применим для учебных заведений, расположенных севернее средней полосы России. В частности, для территорий Санкт-Петербурга активный вегетативный период

---

может характеризоваться распусканием почек березы 3 мая и началом пожелтения 1 сентября [17]. В учебных планах ВУЗов это период подготовки к экзаменационной сессии, сама сессия, а затем период практик и каникул. Причем два последних периода характеризуются отсутствием студентов в местах учебы.

Таким образом, университетский парк не сможет выполнить функцию, закладываемую в него при проектировании. Посещение парков во время осенних дождей и весенней распутицы весьма проблематично, а использование зимних видов спорта студентами проблематично из-за сложности хранения специализированной экипировки (лыжи, санки) в условиях общежитий.

Таким образом мы приходим к выводу о избыточности требования размещения на территории кампуса парковой зоны. Исключение могут составлять зеленые зоны, относящиеся к зонам перспективного развития, как это например предусматривалось в проекте «Большого Ростова» С.С.Шестакова в 20-х годах XX века [18].

При проектировании жилой и учебной зоны нельзя забывать о транспортном обеспечении. С учетом слабеющей роли общественного транспорта, около жилых и учебных зданий следует размещать многоэтажные паркинги, исходя из норматива 1-2 машино-места на семью (для жилой зоны) и 1 машино-место на каждого преподавателя. Обеспеченность аспирантов автомобилями можно, полагаем принять из соотношения 1:3, а по студентам — 1:10.

Важным элементом создания современного кампуса является выбор концепции учебных зданий. Длительное время современный университетский кампус представлялся в качестве комплекса отдельно стоящих специализированных зданий для учебных и научных целей [19, 20]. Однако принципы энергоэффективности и экологичности [21], в широком

понимании этих терминов, включая такие показатели как сокращение затрат сотрудников на перемещение между отдельными помещениями, приводят к необходимости объединения отдельных зданий в единый связный комплекс [22]. Особенно это актуально для районов с продолжительными периодами неблагоприятных погодных условий. Например, для Санкт-Петербурга, зимний период (температуры ниже 0 градусов) длится 137 дней, летний (температура выше 15 градусов) — 83 дня, а весна и осень (с температурами от 0 до 15 градусов) 70 и 76 дней соответственно [23]. В этих условиях менее затратно для эксплуатации [24, 25] и более эффективно с точки зрения обеспечения здоровья студентов и преподавателей обеспечить перемещение людей между зданиями по теплым крытым переходам. Необходимость организации теплых переходов между зданиями требует размещения их в непосредственной близости друг от друга или объединение в единое здание. Поэтому одним из важных элементов при планировании создания кампуса является построение эффективно работающего пространственного и планировочного каркаса университетского комплекса [26].

Существовавшие ранее в Советском Союзе нормативы и рекомендации по проектированию высших учебных заведений [19] устарели и не отражают развитие архитектурно-планировочных тенденций и технологий обучения, а поэтому требуют существенной корректировки, что отмечается многими специалистами [27, 28].

По нашему мнению, современный университетский кампус должен состоять из учебной, спортивно-досуговой, жилой (включая жилые комплексы и для студентов, и для преподавателей, парковки автотранспорта, а также элементы социальной инфраструктуры) и административно-хозяйственной зоны. Такая компоновка позволяет формировать устойчиво существующий и развивающийся учебно-научный кластер, который может стать точкой экономического роста территории, на которой он расположен.



### Литература

1. Захаревич В.Г. Государственный университет как инструмент государства // Инженерный вестник Дона, 2007, №1 URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2007/51/](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2007/51/).
2. Исакова С.А., Моргун Н.А. Особенности формирования функционально-планировочных блоков для архитектурной модернизации университетов (на примере Южного федерального университета) // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета, 2011. № 4. С.27-36.
3. Общій уставъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ. 1884 года. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи, 1911. 62с. URL: [dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/667/](http://dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/667/).
4. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание третье (1881 - 1913): Том 4 (1884): Штаты и таблицы. Спб. 1887. С.258-266
5. Неверова Г.А. Системный подход к воспитанию жизнеустойчивости студентов в условиях студенческого городка // Современные научные исследования. 2012. № 7 (4). С.12.
6. Кучин В.Н., Шилоносова Н.В. Иногородные студенты и жилищное строительство в г. Челябинске // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Строительство и архитектура. 2013. Т. 13. № 1. С.80-83.
7. Regulation for classification, allotment, retention and vacation of residential accommodation in the Banaras hindu university. ECR No. 83 dated 16 July, 2009. URL: [bhu.ac.in/internalform/RAACrule.doc](http://bhu.ac.in/internalform/RAACrule.doc) .
8. Киреева Т.В. Университетский кампус — история возникновения и градостроительного развития (X—XIX ВВ.) // Вестник Волгоградского



государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Строительство и архитектура. 2012. № 28. С.263-269.

9. Половцев И.Н. Начальные принципы проектирования современных университетских кампусов // Новые идеи нового века: материалы международной научной конференции ФАД ТОГУ. 2014. Т. 1. С.303-308.

10. Высоковский А.А., Евсягина А.В. Университет в городе // Отечественные записки. 2013, №4(55). С.193-214.

11. Chen Ya., Sonmez T. Improving efficiency of on-campus housing: An experimental study // The American Economic Review. 2002. №92. p.1669

12. Захаревич В.Г., Обуховец В.А. Проблемы инженерного обеспечения инновационных преобразований в регионе // Инженерный вестник Дона, Спецвыпуск «II съезд инженеров Дона». URL: [ivdon.ru/magazine/archive/spv1y2011/574](http://ivdon.ru/magazine/archive/spv1y2011/574).

13. Kim S.J., Koo Y.M. A strategic proposition for the improvement of campus town and an establishment of fine urban sight // Новые идеи нового века: материалы международной научной конференции ФАД ТОГУ. 2006. Т. 1. С.342-345.

14. Пучков М.В. Стратегии развития урбанизированных территорий: кампусные модели как средство управления региональным развитием // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2011. № 1. С.25-29.

15. Brian Edwards. University architecture. London; New York: Spon Press. 2000. 171 p.

16. Зобова М.Г., Никитина А.Ю. Основные виды архитектурно-градостроительной классификации студенческих кампусов // Научный аспект. 2014. Т. 2. № 1. С.190-194.

17. Фадеева И.В. Фенологический анализ древесных растений садов и парков Санкт-Петербурга.: автореф. дис. ... канд. биол. наук: 03.02.01. Москва, 2012. 23 с.

---



18. Токарев А.Г. Градостроительство Ростова-на-Дону в 1920-е гг. – концепции и реализация // Инженерный вестник Дона, 2010, №3. URL: ivdon.ru/magazine/archive/n3y2010/236.

19. Проектирование высших учебных заведений и институтов повышения квалификации / Государственный научно-проектный институт учебно-воспитательных, торгово-бытовых и досуговых зданий. М.: Стройиздат, 1992. 315 с.

20. Половцев И. Н. Университетский комплекс в Петродворце - детище академика архитектуры Игоря Фомина // Вестник гражданских инженеров. 2013. № 5(40). С.52-57.

21. Миндзаева М.Р., Горгорова Ю.В. Сравнительный анализ зарубежных стандартов экологического строительства и их влияние на формирование российских эко-стандартов // Инженерный вестник Дона, 2013, №4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2013/2146.

22. Григорян М.Н., Сайбель А.В. Архитектурная экология. Энергоэффективное строительство // Инженерный вестник Дона, 2012 (ч.2), №4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4p2y2012/1374.

23. Гурьянов Д.А. Статистический анализ продолжительности сезонов в Санкт-Петербурге // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2013. №163. С.107-113

24. Румянцева М.Г. Роль планирования в процессе управления комплексом недвижимого имущества государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2012. № 3 (23). С.369-370.

25. Куцыгина О.А, Стародубцев М.А, Журавлев П.А, Панаётова В.В. Организационно-методические основы анализа и прогнозирования затрат на



эксплуатационное содержание объектов недвижимости // Инженерный вестник Дона. 2011, №1. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2011/381](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2011/381).

26. Гвоздь Д.А., Скопинцев А.В. Формирование «ориентационного каркаса» в архитектурной среде университетских комплексов // Инженерный вестник Дона, 2014, №3. URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2014/2460](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2014/2460).

27. Стариков А.А. Культура пространственной организации как фактор конкурентоспособности университета // Университетское управление: практика и анализ. 2011. № 2. С.15-29.

28. Исаева Н. В., Борисова Л. В. Сравнительный анализ национальных политик по развитию кампусов исследовательских университетов // Университетское управление: практика и анализ. 2013. №6. С.74-87.

### References

1. Zakharevich V.G. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2007, №1 URL: [www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2007/51/](http://www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1y2007/51/).

2. Isakova S.A., Morgun N.A. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta, 2011. № 4. Pp.27-36.

3. Obshchiy ustav "Imperatorskikh" Rossiyskikh "universitetov". 1884 goda. Khar'kov". V "Universitetskoy Tipografii, 1911. 62p. URL: [dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/667/](http://dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/667/).

4. Polnoe sobranie zakonov Rossiyskoy Imperii. Sobranie tret'e (1881 - 1913): Tom 4 (1884): Shtaty i tabeli. [Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Assembly of the third (1881 - 1913): Volume 4 (1884): States and report cards] Spb. 1887. pp.258-266

5. Neverova G.A. Sovremennye nauchnye issledovaniya. 2012. № 7 (4). p.12.



6. Kuchin V.N., Shilonosova N.V. Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Stroitel'stvo i arkhitektura. 2013. T. 13. № 1. pp.80-83.
7. Regulation for classification, allotment, retention and vacation of residential accommodation in the Banaras hindu university. ECR No. 83 dated 16 July, 2009. URL: [bhu.ac.in/internalform/RAACrule.doc](http://bhu.ac.in/internalform/RAACrule.doc)
8. Kireeva T.V. Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta. Seriya: Stroitel'stvo i arkhitektura. 2012. №28. pp.263-269.
9. Polovtsev I.N. Novye idei novogo veka: materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii FAD TOGU. 2014. T.1. pp.303-308.
10. Vysokovskiy A.A., Evsyagina A.V. Otechestvennye zapiski. 2013, №4 (55). pp.193-214.
11. Chen Ya., Sonmez T. The American Economic Review. 2002. №92. p.1669.
12. Zakharevich V.G., Obukhovets V.A. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), Spetsvyпуск «II s"ezd inzhenerov Dona». URL: [ivdon.ru/magazine/archive/spv1y2011/574/](http://ivdon.ru/magazine/archive/spv1y2011/574/).
13. Kim S.J., Koo Y.M. Novye idei novogo veka: materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii FAD TOGU. 2006. T. 1. pp.342-345.
14. Puchkov M.V. Akademicheskij vestnik UralNIIproekt RAASN. 2011. № 1. pp.25-29.
15. Brian Edwards. University architecture. London; New York: Spon Press. 2000. 171p.
16. Zobova M.G., Nikitina A.Yu. Nauchnyy aspekt. 2014. T.2. №1. pp.190-194.
17. Fadeeva I.V. Fenologicheskij analiz drevesnykh rasteniy sadov i parkov Sankt-Peterburga.: avtoref. dis. ... kand. biol. nauk: 03.02.01. Moskva, 2012. 23p.





18. Tokarev A.G. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2010, №3. URL: [ivdon.ru/magazine/archive/n3y2010/236/](http://ivdon.ru/magazine/archive/n3y2010/236/).

19. Proektirovanie vysshikh uchebnykh zavedeniy i institutov povysheniya kvalifikatsii /Gosudarstvennyy nauchno-proektnyy institut uchebno-vospitatel'nykh, torgovo-bytovykh i dosugovykh zdaniy. [Design universities and training institutes / State Research and Design Institute of educational, commercial and residential buildings and recreational] M.: Stroyizdat, 1992. 315 s.

20. Polovtsev I. N. Vestnik grazhdanskikh inzhenerov. 2013. №5(40). pp.52-57.

21. Mindzaeva M.R., Gorgorova Yu.V. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №4 URL: [ivdon.ru/magazine/archive/n4y2013/2146/](http://ivdon.ru/magazine/archive/n4y2013/2146/).

22. Grigoryan M.N., Saybel' A.V. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2012 (ch.2), №4 URL: [www.ivdon.ru/magazine/archive/n4p2y2012/1374/](http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n4p2y2012/1374/).

23. Gur'yanov D.A. Izvestiya RGPU im. A.I. Gertsena. 2013. №163. pp.107-113

24. Rumyantseva M.G. Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Novye gumanitarnye issledovaniya. 2012. № 3 (23). pp.369-370.

25. Kutsygina O.A, Starodubtsev M.A, Zhuravlev P.A, Panaetova V.V. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus). 2011. №1. URL: [ivdon.ru/magazine/archive/n1y2011/381/](http://ivdon.ru/magazine/archive/n1y2011/381/).

26. Gvozd' D.A., Skopintsev A.V. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2014, №3 URL: [ivdon.ru/magazine/archive/n3y2014/2460/](http://ivdon.ru/magazine/archive/n3y2014/2460/).

27. Starikov A.A. Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. 2011. № 2. pp.5-29.

28. Isaeva N. V., Borisova L. V. Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. 2013. №6. pp.74-87.